ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-05/19

в отношении адвоката

О.А.Б.

г. Москва 23 мая 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Галоганова А.П.,
* Заместителя Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Ушакова Н.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката О.А.Б.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.03.2019 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката О.А.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 Как указывается в представлении, в АПМО поступило обращение врио президента АП Республики Х М.И.Ш., из содержания которого имеются основания полагать, что подав открытое обращение адвокат нарушил п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 К представлению приложено обращение врио президента АП Республики Х М.И.Ш., в котором сообщается, что в адрес председателя СК России поступило обращение некоторых представителей адвокатского сообщества, в которых они просят провести проверку злоупотреблений, якобы имевших место в АП Республики Х. Среди лиц, подписавших обращение, нет ни одного адвоката АП Республики Б., все подписанты являются адвокатами, состоящими в реестре адвокатов других регионов (в т.ч. в реестре адвокатов Московской области) и знают о ситуации вокруг АП Республики Б. лишь из источников СМИ, порою не в полной мере благонадёжных.

 В открытом обращении, подписанном адвокатом О.А.Б., говорится о финансовых злоупотреблениях, допущенных Президентом АП Республики Б. в части «исполнения схем притворных сделок купли-продажи и аренды с участием близкого родственника», в связи с чем адвокат усматривает в действиях руководства палаты признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Из обращения усматривается открытое и явное обвинение руководства палаты в совершении тяжкого преступления. Адвокат принимает активные меры во вмешательство в деятельность (в т.ч. в финансовую) АП Республики Б., что не предусмотрено законом, в связи с отсутствие нарушений его прав и законных интересов в осуществлении адвокатской деятельности.

 Подобное обращение направлено на подрыв доверия к адвокатуре республики, на причинение ущерба авторитету адвокатуры, искажение принципов независимости, самоуправления, корпоративности деятельности АП Республики Б.. Обращение не основывается на каких-либо подтверждённых фактах и имеет своей целью призыв к эмоциональному несогласию по отношению к органам управления АП Республики Б..

 К обращению приложена копия открытого обращения председателю СК России Бастрыкину А.И., подписанного в т.ч. адвокатом О.А.Б.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 02.03.2019 г. он принял участие в конференции «Демократизация адвокатуры – веление времени», послушал доклады М.К.А. и К.Ю.А., после чего покинул конференцию, не дождавшись её окончания. Никакого обращения председателю СК России Бастрыкину А.И. он не подписывал и готов предоставить образцы своего почерка для графологического исследования. Также адвокат сообщает, что ему ничего не известно о деятельности руководства АП Республики Б..

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

#  Рассмотрев доводы представления и письменных объяснениях, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

#  Как подчёркивается в преамбуле Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), «Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры».

#  Разрешая по существу выдвинутые дисциплинарные обвинения, Комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой в п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8 КПЭА. Данная презумпция действует не только в отношениях, складывающихся между адвокатом и доверителем, но и в отношениях между адвокатами и государственными органами. (См. Пилипенко Ю.С. Заметки на полях. О пражской дискуссии относительно российских адвокатских проблем. <http://fparf.ru/news/all_news/blogs/pilipenko/zametki-na-polyakh/>. Дата доступа 21.04.2019 г.). Представляется, что при таком подходе, презумпция добросовестности распространяется и на отношения адвокатов и его коллег.

 Требования п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8 КПЭА, с учётом публично-правового характера дисциплинарного производства, предполагают, что представленные Комиссии материалы позволяют сделать однозначный вывод о доказанности выдвинутых обвинений. При этом, следует учитывать, что Комиссия не обладает правом привлечения специалистов, а также назначения экспертиз. Поэтому в ситуации, когда адвокат отвергает принадлежность ему подписи под каким-либо документом, Комиссия может предложить заявителю самостоятельно получить соответствующее заключение специалиста-почерковеда. Возложение такой обязанности на адвоката, влечёт нарушение общеправового принципа презумпции невиновности. Поэтому Комиссия констатирует, что прилагаемые к представлению материалы не позволяют сделать вывод о принадлежности подписи под обращением адвокату О.А.Б. и признать, что презумпция добросовестности адвоката опровергнута.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.А.Б. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.